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Статья посвящена рассуждением о том, как современные исследования в нейронауке могут поставить под вопрос существование свободы воли человека и дает тему для размышления о последствиях таких изменений Автор рассматривает итоги эксперимента Бенждамена Либета и размышляет на тему предсказуемости действий человека.

В материале рассматриваются предсказания действий на языке мотивов с одной стороны, с другой стороны предсказание действий на языке физических причин.

Тема свободы воли, рассмотренная автором, актуальна во все времена. В мировой истории идей, понятие «свободы», пожалуй, является наиболее привлекательным, сокровенным, хотя и неоднозначным и многослойным понятием. Трудно в мире найти культуру, которая не имела бы свое понятие о свободе, нет в многотысячелетней истории мысли, ни одного крупного философа-мыслителя, который бы не толковал значение этого понятия.

Нейронаучные эксперименты, освещенные автором статьи, стали главным основанием появления такого движения как виллюзионизм. Основное мнение движения состоит в том, что современная наука доказала: свобода воли – это иллюзия. Иллюзия свободы воли – это ложное ощущение контроля над своими действиями. Поступки людей лишь результат бессознательной нейронной активности. Тех, кто так считает, называют виллюзионистами. Согласно виллюзионистской интерпретации этих экспериментов сознание не инициирует действия, а лишь фиксирует, что они состоялись, что якобы доказывает иллюзорность свободы воли. Аргументы виллюзионистов направлены на то, чтобы показать, почему свободные действия на самом деле не являются таковыми.

Но у эксперимента Либета, помимо последователей, есть также и ярые противники. Рассмотрим вторую точку зрения на «свободу воли» человека и предсказуемость его поведения.

Для начала нужно разобраться, что же такое воля. Воля – это сознательная активность, которая всегда предполагает наличие, с одной стороны, действующего субъекта, источник активности, а с другой – объективную цель. Именно в поступках и действиях человек проявляет свою волю. Таким образом, момент принятия решения, задающий направленность воли и момент достижения цели как бы охватывают с двух сторон последовательность необходимых действий, образуя вектор воли. Что в таком случае будет «свободой воли»? Свободой воли будет возможность субъекта самостоятельно определять направленность воли, т. е. ставить цель.

Теперь посмотрим, где же в экспериментах Либета испытуемый проявляет свою волю. Для этого нужно определить, что в эксперименте является целью, к которой направлена воля испытуемого**.** Предполагается, что цель здесь – это «свободное» поднятие пальца или произвольное нажатие на кнопку. По мнению экспериментаторов, так испытуемый совершает якобы ничем не обусловленное, т. е. свободное действие. Но именно в этом предположении и заключена ошибка. На самом деле то, что делает испытуемый, происходит в рамках эксперимента и этим экспериментом обусловлено. А значит, действия испытуемого уже не свободны, а определены условиями эксперимента. То есть, действия, которые выполняет испытуемый*,* уже включены в вектор его воли, поэтому в рамках эксперимента мы можем говорить о свободе действия, о свободе выбора, но никак не о свободе воли. Воля субъекта осталась за рамками эксперимента.

Подведём итог, что утвержденные в ходе эксперимента выводы могут быть ложными, т. к. сам эксперимент основан на неверной трактовке самого понятия воли, к тому же утверждение «мозг опережает сознание в принятии решений, следовательно, свободы воли нет» экстраполирует действия мозга в весьма специфической ситуации.